

Кейс № 2. Передача суммы в размере, превышающем сумму, указанную в письменном договоре займа, не является займом

1. Постановка проблемы. В соответствии с п. 2 ст. 760 ГК договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, если иное не установлено законодательными актами. При этом в силу п. 1 ст. 761 ГК договор займа должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законодательством размер базовой величины, а в случаях, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы.

Между ООО «А» (истцом, займодавцем) и ООО «Б» (ответчиком, заемщиком) в письменной форме был заключен договор беспроцентного займа на сумму 1000¹ белорусских рублей (далее - Договор займа). Однако займодавцем была перечислена по частям сумма в большем размере по сравнению с указанной в Договоре займа – 4000 белорусских рублей – со ссылкой в платежных поручениях на беспроцентный договор займа. Истцом также частями была возвращена сумма в размере 2000 белорусских рублей со ссылкой в платежных поручениях на беспроцентный договор займа.

Впоследствии стороны заключили дополнительное соглашение к Договору займа, в соответствии с которым продлевался срок возврата займа.

Займодавец, полагая, что денежные средства в размере, превышающем 1000 белорусский рублей, не входят в предмет договора, подписанного сторонами, и представляют собой отдельный договор займа на фактически переданную сверх договора сумму (3 000 белорусских рублей), обратился в суд с требованием об уплате процентов за пользование невозвращенной суммой займа.

2. Вывод суда. Передача денежных средств сверх суммы, указанной в договоре, не имеет под собой договорных оснований.

Судом Истцу в иске было отказано, однако выводы, к которым пришел суд, удовлетворили законные интересы Истца.

Суд констатировал, что Истцом не был доказан факт заключения Договора займа на сумму, превышающую 1000 белорусских рублей. То есть судом был опровергнут как довод истца о существовании каких-либо иных займов, помимо Договора займа, так и довод Ответчика о продолжении действия Договора займа.

При этом доводы о том, что в назначении платежа в платежных поручениях о предоставлении займа и о его возврате имелась ссылка на подписанный Договор займа, не имеют значения для рассматриваемого дела, как и действительная воля сторон, направленная на предоставление и возврат займа, поскольку между сторонами не было заключено письменного соглашения о предоставлении денежных средств на указанную сумму.

3. Что это значит. Денежные средства, переданные одним юридическим лицом другому в качестве займа, признаются неосновательным обогащением при отсутствии письменного договора.

Отсутствие четко зафиксированной воли сторон может повлечь для заемщика потери, связанные с необходимостью возврата переданных денежных средств, которые могут быть признаны неосновательным обогащением, а также уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 366 ГК).

¹ Суммы изменены

4. Что можно сделать:

При необходимости предоставления займа в сумме большей, чем это предусмотрено в договоре, заключить дополнительное соглашение к договору займа в письменной форме.

