

Кейс № 4. Копия протокола общего собрания участников не свидетельствует о том, что собрание проходило

1. Постановка проблемы. Истец является участником Общества с ограниченной ответственностью (*далее — Общество*) наряду с ещё тремя участниками. Из выписки из Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Истцу стало известно, что его доля в уставном фонде Общества была уменьшена с 33% до 2,44%. Также произошло изменение размера долей иных участников Общества: была значительно уменьшена доля ещё одного участника, при этом увеличились доли двух оставшихся участников.

Истец предположил, что было проведено соответствующее общее собрание участников Общества, на котором были приняты решения об увеличении уставного фонда путем внесения дополнительных вкладов двумя участниками Общества, перераспределении долей, и о внесении соответствующих изменений в Устав Общества.

В связи с этим, Истцом был предъявлен иск о признании недействительным решения общего собрания ввиду того, что собрание было неправомочно принимать решения из-за отсутствия кворума, а также из-за нарушения порядка созыва собрания.

2. Вывод суда. Доказательства, представленные в материалы дела, не подтверждают сам факт проведения общего собрания.

Судом Истцу в иске было отказано, однако выводы, к которым пришел суд, удовлетворили законные интересы Истца и повлияли на восстановление нарушенных прав.

Ответчиком в материалы дела была представлена **копия протокола оспариваемого собрания** с принятием решений по вопросам повестки дня об увеличении размера уставного фонда. Вместе с тем, **оригинал протокола** Ответчиком **представлен не был**, со слов последнего, **по причине его утери**.

Суд отказал в признании недействительным решения общего собрания. При этом констатировал, что **достоверным доказательством** проведения общего собрания участников с оспариваемой повесткой дня **мог быть оригинал протокола**, так как именно оригинал протокола **с оригинальными подписями участвовавших в собрании лиц** позволил бы установить подлинность таких подписей и, соответственно, с достоверностью подтвердить факт проведения собрания с принятием оспариваемых решений.

Поскольку Ответчиком оригинал протокола общего собрания представлен не был, оснований для удовлетворения требования Истца не имеется.

3. Что это значит. Только наличие оригинала протокола общего собрания юридически подтверждает факт проведения общего собрания и принятия на нем оспариваемых решений.

Иными словами, было установлено, что **юридически факт проведения общего собрания и принятия на нем оспариваемых решений не подтвержден**.

По итогам признания недействительными решений общих собраний участников по вышеописанным делам в последующем были признаны недействительными государственные регистрации изменений в устав как осуществленные на основании заведомо ложных (недостоверных) сведений.

Следует также отметить, что со вступлением в силу изменений в Закон о хозяйственных обществах, с 25.02.2016 решение об увеличении уставного фонда общества за счет внесения дополнительных вкладов всеми его участниками должно приниматься общим собранием участников **единогласно** (ч. 4 ст. 105 Закона о хозяйственных обществах), что исключает частые злоупотребления правом в целях уменьшения доли участника.

4. Что можно сделать:

- Обеспечить строгое соблюдение норм устава, касающихся порядка созыва и проведения общего собрания.
- Предусмотреть в уставе необходимость составления нескольких оригиналов протоколов общих собраний участников.

